

Ян КАПРАНОВ,

кандидат філологічних наук,

доцент кафедри англійської філології і перекладу

Київського національного лінгвістичного університету

(Київ, Україна) skinner@ukr.net

ГІПОТЕТИЧНІ ВЕРСІЇ ЩОДО ГЕОГРАФІЧНОЇ ЛОКАЛІЗАЦІЇ НОСТРАТИЧНОЇ ПРАМОВИ

У статті охарактеризовано дефініції понять «єдність», «мовна єдність», «макросім'я», «праностратична єдність», «праностратична макросім'я» [...] (не менше 500 знаків).

Ключові слова: *єдність, мовна єдність, макросім'я, праностратична єдність, праностратична макросім'я, ностратична праатьківщина, версія.*

Yan KAPRANOV,

Candidate of Philological Sciences,

Associate Professor at the Department of English Philology and Translation

of Kyiv National Linguistic University

(Kyiv, Ukraine) skinner@ukr.net

HYPOTHETICAL VERSIONS OF GEOGRAPHICAL LOCALIZATION OF NOSTRATIC PROTO LANGUAGE

This article describes the definition of the concepts of «unity», «language unity», «macrofamily», «Proto-Nostratic unity», «Proto-Nostratic macrofamily» [...] (2000–2500 знаків).

Key words: *unity, language unity, macrofamily, Proto-Nostratic unity, Proto-Nostratic macrofamily, Nostratic homeland, version.*

Постановка проблеми. Розвиток порівняльно-історичного методу від початку його зародження, а згодом і комплексного застосування його інструментарію – прийомів і процедур – призвів до того, що більшість таксономічних одиниць, які не перевищують індоєвропейську мовну сім'ю за своєю глибиною, як зазначали С. А. Бурлак і С. А. Старостін, вже виявлено, а спроби поглиблення порівнянь є цілком закономірними (Бурлак, Старостин, 2005: 77) [...].

Аналіз досліджень. Звичайно, на основі численних спроб довести можливу спорідненість, з одного боку, індоєвропейських мов з семітськими (Г. Асколі, Ф. Деліч, Р. фон Раумер), тюркськими (Х. Педерсен), уральськими (Б. Колліндер), угро-фінськими (Н. Андерсон, Г. Моллер, Г. Світ, Х. Педерсен, В. Томсен) [...].

Мета статті – розглянути версії щодо географічної локалізації ностратичної прамови [...].

Виклад основного матеріалу. Насамперед, необхідно з'ясувати дефініції понять «єдність» і «макросім'я», які на сучасному етапі розвитку лінгвістичної макрокомпаративістики часто ототожнюють [...].

Висновки. Підсумовуючи зазначене вище, можемо констатувати, що [...].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бродянский Д. Л. Проблема периодизации и хронологии неолита Приморья. *Древние культуры Сибири и Тихоокеанского бассейна*. Новосибирск: Наука, 1979. С. 110–115.
2. Бурлак С. Старостин С. Сравнительно-историческое языкознание. М.: Академия, 2005. 432 с.
3. Всемирная история в 10 томах. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. 746 с.

REFERENCES

1. Brodyanskyy D. L. Problema peryodyzatsyy y khronolohyy neolyta Prymor'ya [The problem of periodization and chronology of the Neolithic of Primorye]. Ancient cultures of Siberia and the Pacific basin. Novosybyrsk: Nauka, 1979. pp. 110–115 [in Russian].
2. Burlak S., Starostyn S. Sravnytel'no-ystorycheskoe yazykoznanye [Comparative-historical linguistics]. M.: Akademyya, 2005. 432 p. [in Russian].
3. Vsemyrnaya ystoryya v 10 tomakh [World History in 10 volumes]. M.: Hospolytyzdat, 1955. T. 1. 746 p. [in Russian].